

FORMAZIONE

UN LAVORATORE GIÀ ESPERTO NELL'USO DI UN'ATTREZZATURA È ESENTE DALL'OBBLIGO DI ESEGUIRE LA RELATIVA FORMAZIONE?



La conoscenza delle modalità di utilizzo di un'attrezzatura di lavoro e dei rischi connessi **NON vale a surrogare le attività di formazione** previste dalle disposizioni di legge. L'attività di formazione del lavoratore **non viene esclusa** dal bagaglio personale di conoscenze del lavoratore che si è formato per effetto di una lunga esperienza lavorativa o per il travaso di conoscenze che si realizza nella collaborazione tra colleghi.

Lo conferma una sentenza della Corte di Cassazione in un recente caso di infortunio sul lavoro.

La Corte di Cassazione ha confermato la precedente sentenza della Corte di Appello, che condannava **il legale rappresentante di una società, colpevole di non aver formato un proprio dipendente nell'utilizzo di un'attrezzatura pericolosa.** Il soggetto, mentre stava lavorando su un apparecchio tritacarne con la mano sinistra infilata nel macchinario, venne a contatto con la lama del medesimo, ferendosi e riportando l'amputazione di due falangi.

Il datore di lavoro è stato accusato di non aver adeguatamente formato il lavoratore sull'uso dell'attrezzatura di lavoro ed in particolare sulla funzione del dispositivo di protezione rappresentato dal vassoio del tritacarne. Il fatto che il lavoratore avesse una generica consapevolezza della necessità di utilizzare i dispositivi di protezione, in questo caso il vassoio che aveva rimosso, non aveva comportato un esonero delle **responsabilità del datore di lavoro per non aver svolto nessuna attività di sensibilizzazione al problema della sicurezza e per non aver imposto nessuna direttiva specifica.**

L'Asl intervenuta per effettuare le indagini nell'azienda ha accertato che non era stata effettuata nessuna attività di formazione nei confronti del dipendente e non era stato informato delle caratteristiche del tritacarne e del funzionamento dei dispositivi di protezione. Ha evidenziato, inoltre, che lo stesso lavoratore aveva già utilizzato in passato macchine simili ma con caratteristiche differenti.

La Corte di Cassazione è arrivata perciò alla conclusione che **“l'assolvimento degli obblighi di formazione e informazione del lavoratore non può ritenersi valido, nonostante la dichiarazione del lavoratore infortunato che indichi una personale e pluriennale esperienza sull'uso dell'attrezzatura”.**